

Историко-правовые аналогии в городской цивилизации советской России (тезисы выступления)

Таболин В.В.
профессор департамента
публичного права НИУ ВШЭ

В мировой философско-социологической и исторической литературе цивилизациями принято характеризовать устойчивые социально-культурные общности, существующие в определенное время и в определенной части заселенной территории. Идея цивилизации связывалась с городской организацией жизни, постепенно становящейся все более и более легитимной, не только посредством традиций и нравов, но и через юридические и политические законы¹. При этом принято перечислять целый ряд признаков характеризующих это понятие, среди которых мы выделим наиболее важные для данного исследования: *монументальная архитектура, города, письменность*².

Вычлняя данные признаки, мы фактически признаем синонимичность понятий «цивилизация» и «городская цивилизация», т.к. «архитектура» и «письменность» являются главными признаками возникновения и существования города³.

В современных условиях городская цивилизация в России развивается динамично, с высоким уровнем урбанизации, где три четверти населения страны живет в городах, а почти половина — в крупных городах. Это приводит к возникновению различных социальных проблем, таких как недостаток коммуникации и адаптации к новым условиям жизни. Городская жизнь также может быть связана с определенными страхами и фобиями, которые испыты-

¹ Мчедлова М.М. Понятие «цивилизация»: история и методология // Философия и общество. 1999. № 1. С. 139-153.

² Подробнее: Халаева Л.А. Цивилизационные процессы и развитие города // Вестник МГСУ. 2011. № 4. С. 428-431.

³ Подробнее: Таболин В.В. Правовая теория современного российского города.— Москва: Изд-во Юрайт, 2019; Он же: Историко-правовые аспекты понятия «город» // История государства и права. 2017. № 23. С. 50–54.

вают жители, не успевающие адаптироваться к быстрому темпу жизни и изменениям в обществе.

Городская цивилизация отличается от сельской, которая доминировала в России, тем, что она создает уникальные условия для саморегуляции, культурного обмена и социального взаимодействия, что в свою очередь формирует новые культурные и социальные общественные отношения и нормы. Однако утрата сельской формы жизни в нашей стране приведет к деградации естественных основ жизнедеятельности человека и непредсказуемым футурологическим последствиям.

Почему автор обратился к теме исследования историко-правовых и урбано-логических характеристик советского периода городской цивилизации в России? Как это не парадоксально выглядит, но этот период вызывает не только исторический интерес, а также и научно-практический. Представляется, что наша страна, в определенной степени по ряду политико-правовых и социально-экономических факторов, «вернулась» на сто лет назад и опыт становления тогдашней молодой России 20-30-х годов и период послевоенного восстановления городов и сел, может нам сегодня пригодиться для возрождения современной России.

В первую очередь рассмотрим какие аналогичные условия существования государства и городов как его основы, мы можем выделить, конечно с учетом совсем другого уровня технического и технологического развития страны и определенной вероятности этих умозаключений:

- послереволюционный период смены государственного строя и формирования новой России в условиях фактической социально-психологической «разрухи» в умах граждан в течение 90-х годов XX века;

- экономическая послевоенная разруха и искусственная принудительная деиндустриализация практически всех отраслей промышленности;

- потребность разработки долгосрочных стратегических планов и программ (ГОЭЛРО, пятилетки в СССР, современные стратегии и федеральные программы);

- враждебное (скрываемое или открытое) международно-политическое и экономическое окружение страны;

- прямая военная угроза суверенитету нашего государства со стороны Запада и вынужденная военно-оборонительная стратегия развития промышленности;

- массовые ограничения возможностей международного социально-экономического сотрудничества, восстановление прежних и формирование новых его форм и направлений;

- насущная потребность в переориентировании и модернизации социальной сферы: образования, медицины и культуры;

- формирование новых или возврат к традиционным социально-культурным и идеологическим ценностям существования многонационального народа России;

- отказ или непринятие западных либеральных идей и концепций;

- воспитание молодежи и «переформатирование» значительного количества населения на основе новых политико-правовых и социально-культурных подходов к решению демографических проблем;

- освоение огромных территорий государства в короткие исторические сроки (Сибирь, Дальний Восток, Заполярье и Арктика) путем стратегических транспортных и градостроительных проектов;

- ускоренное послевоенное восстановление разрушенных населенных пунктов и промышленных объектов;

- борьба с преступностью и коррупцией, предателями и провокаторами.

Убедившись, что почти прямые аналогии в состоянии страны существуют, посмотрим какой политико-правовой и практический опыт советского развития городов можно применить (инкорпорировать) в современной научной и практической деятельности.

Как справедливо отмечает А.С. Сенявский, начиная со второй половины 1920-х гг., когда начался переход к форсированной индустриализации, экономические факторы стали абсолютно доминирующими в градообразова-

нии и развитии городов России. С 1926 г., когда произошло восстановление довоенного соотношения городского и сельского населения, по 1989 г. число всех городских поселений (включая поселки городского типа) выросло с 1925 до 6216, или более чем в 3,2 раза, число собственно городов – с 709 до 2190, или более чем в 3 раза. Вместе с тем автор обращает внимание на административно-политическое деление государства по национальному принципу, что вносило дополнительные осложнения во всю картину развития страны. В противовес этому советские ученые разрабатывали концепцию *Единой системы расселения*, призванную упорядочить и обеспечить рациональное развитие всех имеющихся на территории категорий поселений⁴.

Может быть пора серьезно задуматься об использовании данного опыта, т.к. существующая Стратегия пространственного развития России вызывает больше критики, чем дает положительных результатов. С правовой точки зрения, в качестве первого шага, необходимо рассмотреть возможность разработки Кодекса об устройстве и содержании населенных пунктов в РФ⁵ как правовой основы Единой концепции расселения.

Но нельзя не заметить тот факт, что некоторые планы развития городов 20-х годов прошлого века, которые не удалось реализовать тогда, сегодня находят свое воплощение. В частности, концепция «города-сада» получает развитие в Советской России в следующей трактовке: «будущее принадлежит зеленому и солнечному коммунистическому городу-саду», такая идея звучала в работах отечественных авторов 1920-х гг.⁶ Советские мечты о «зеленых городах» (не путать с «зеленой» экономикой) успешно реализуются в настоящее время совместно с концепцией «умного» города.

⁴ Сенявский А.С. Экономические основы российского урбанизационного процесса: теоретический анализ (структурные и институциональные аспекты) // Вопросы теоретической экономики. 2019. № 1. С. 133-146.

⁵ Подробнее: Таболин В.В. Кодекс об устройстве и содержании населенных пунктов в РФ: междисциплинарный подход к кодификации законодательства // Градостроительное право. 2022. № 3. С. 3-5.

⁶ Болтаевский А.А. Устремленные в будущее: город как основа цивилизации // Архитектура и дизайн. 2018. № 2. С. 1-6.

Причиной «упрощенной» урбанизации стала ускоренная индустриализация, которая дала свои позитивные (для того времени) результаты – на начало 40-х годов уже более 30% населения проживало в городах, что стало причиной формирования нового образа жизни и роста его качества. Однако необходимо признать, что рост городского населения был связан также с серьезными ошибками в сельскохозяйственной политике государства (коллективизация, раскулачивание и т.п.), что искусственно стимулировало рост городов.

К сожалению, и в настоящее время некоторые «горячие головы» пытаются внедрить ненаучные программы агломерирования городов и сел, создания всякого рода «опорных» населенных пунктов, внедрения «агрогородков», избыточной агроиндустрии, подстегивая и без того весьма активную урбанизацию. Такая политика, как и сто лет назад создает тенденцию формирования значительного класса непроизводительного трудоспособного населения – «офисный планктон», посредников, службу, развлекателей, псевдоученых, блогеров и т.п. бездельников. Так например, по итогам 2023г. количество человек, занятых в *промышленном* секторе столицы, увеличилось аж до 725 тысяч⁷, что составляет только около всего лишь 8% от всего трудоспособного населения.

Для решения проблем нехватки специалистов практически всех социальных и технических специальностей (особенно на Дальнем Востоке) нужно не только пытаться создать там комфортную городскую среду и повысить качество жизни, но и вернуться к советскому опыту обязательного распределения (на 3-5 лет) выпускников государственных учебных заведений высшего и среднего образования с учетом потребностей регионов. Нужно перестать «играть» в либеральную «демократию» за счет государства и прекратить дискриминацию школьников 9-х классов с получением среднего образования, которое нужно записать как обязательное в Конституцию России.

⁷ Сайт Мэра Москвы – URL: mos.ru

Еще один важный аспект гармоничного развития городской цивилизации в нашей стране требует нового подхода - развитие жилищного строительства и коммунальных услуг. Государство почти совсем «ушло» из этой важнейшей сферы социально-экономического развития городов и сел, отдав коммерсантам почти полную свободу по инициативному коммерческому жилью. Здесь не будем подробно останавливаться на этих проблемах, но предложим два пути развития этой сферы: необходимо давать молодым специалистам, которые будут направляться в регионы, бесплатное служебное жилье, которое через 10 лет проживания будет передаваться им в собственность и нужно запретить совмещать «инвестиционное жилье» с заселяемым жильем, чтобы «богатые» не мешали «бесквартирным». Кроме того, совершенно очевидно, что стоимость коммунальных услуг должна перестать определяться произвольно по желанию естественных монополий и должна стать инструментом развития населенных пунктов, а не средством безответственного обогащения поставщиков и посредников. Эти предложения еще требуют своего обоснования, но потребность в этом очевидна.

Другим очевидным советским опытом, полезным для использования, является т.н. «комплексное» развитие территорий с учетом полного набора условий и услуг, обеспечивающих стандарт качества жизни в любом городе РФ. Конечно, с учетом очень скромных советских стандартов, в настоящее время перечень показателей качества жизни должен быть существенно расширен.

Политические факторы развития городской цивилизации сохранились и упрочились за счет количества городских избирателей. В советское время эту стабильность обеспечивали городские партийные организации, а сегодня естественное соотношение городских и сельских избирателей – из 108 млн. российских избирателей более 70 млн. городские. Таким образом, политическая структура органов власти является практически полностью «городской», что приводит к доминированию интересов горожан во властных структурах.

Как говорят в народе: «на ошибках учатся»! Поэтому обобщим некоторые принципиальные ошибки допущенные в социально-экономическом преобразовании городской цивилизации СССР, которые оказали значительное влияние на развитие общества и городской инфраструктуры:

1) отсутствие комплексного подхода к урбанизации при условии массовой миграции населения из сел в города не была создана необходимая инфраструктура (общественные пространства, культурные и образовательные учреждения, транспортная доступность, благоустройство);

2) игнорирование культурных особенностей переселенцев из сельской местности, которые пытались сохранить свои традиции и обычаи, в том числе и в жилье. До сих пор в очень многих городах России сохраняются целые микрорайоны сельской жилой застройки, что создает конфликт между сельской и городской культурой;

3) неправильная экономическая политика в условиях централизованного планирования, когда не учитывались реальные потребности населения, что приводило к дефициту товаров и услуг и вызывали недовольство среди населения, порождая социальную напряженность;

4) проблемы с управлением и бюрократическая власть часто принимала решения, не учитывающие мнение местных жителей, что также способствовало апатии и снижению интереса к политическим процессам;

5) неэффективное использование ресурсов без учета экономической и социальной целесообразности, что приводило к расточительству и неэффективному использованию бюджетных средств, в том числе и при реализации градостроительных проектов, которые не всегда соответствовали интересам населения.

Эти ошибки в социально-экономическом преобразовании городских территорий оказали долгосрочное влияние на развитие городской цивилизации советской России, создав много социальных, политических, экономических и правовых проблем, которые продолжают ощущаться и в современной жизни страны.

Подводя итоги, считаем необходимым обратить внимание на весьма малое количество фундаментальных комплексных и прикладных практико ориентированных исследований городской цивилизации как научной основы территориального развития городов, регионов и страны в целом.